

Aide semencière pour une sécurité semencière

À L'INTENTION DES INTERVENANTS

Le pouvoir de l'évaluation

La situation actuelle de l'évaluation de l'aide semencière est assez lamentable. Au moins, en principe, les intervenants comprennent et reconnaissent l'importance de l'évaluation pour l'apprentissage par l'expérience et l'amélioration de la performance. Malheureusement, cependant, les interventions dans le domaine des semences sont souvent perçues comme directes, ponctuelles et axées sur le rendement : réagir promptement, distribuer les semences et s'arrêter là. Les évaluations ne sont pas appropriées.

Cette attitude s'est traduite par une stagnation notable dans la compréhension et l'évaluation de la sécurité semencière, et dans la manière dont des interventions sont planifiées et mises en œuvre. Fort heureusement, les mentalités évoluent. À la suite d'une prise de conscience accrue du fait que les systèmes semenciers sont complexes et résistants et que les institutions locales – en particulier les marchés – peuvent et doivent jouer un rôle important dans la reprise, les réponses initiales à l'aide semencière sont considérées à présent comme la première étape importante d'un processus continu qui peut s'étaler sur plusieurs années. L'évaluation est devenue un moyen essentiel pour veiller à ce que l'expérience conduite à l'apprentissage et que celui-ci, à son tour, éclaire l'étape suivante du processus. Cela permettra d'améliorer la qualité des projets qui, à leur tour, auront pour résultat des systèmes semenciers plus solides et plus résistants qui sous-tendent une sécurité semencière durable. Les évaluations doivent contribuer à apporter des solutions à des problèmes courants et immédiats tels que le mauvais ciblage, l'inadaptation des cultures et des variétés proposées, ainsi que la création d'une situation de dépendance.

Les intervenants doivent réfléchir à l'évaluation de l'intervention pendant sa mise au point, plutôt qu'à la fin de sa mise en œuvre. Quel doit être le résultat de l'intervention et pour qui ? Pendant combien de temps et à quels intervalles l'agence aura-t-elle besoin d'évaluer le degré d'efficacité de son aide ? Le respect des engagements de calendrier et de budget doit être pris en conséquence.

Types d'évaluation

Il existe différents types d'évaluations.

Évaluation en temps réel

Afin d'obtenir les réactions des bénéficiaires, on peut procéder à des entretiens, par exemple juste après la distribution de semences ou au moment où les participants quittent la foire semencière. Cette rétrospective est immédiatement mise à profit pour étayer le prochain événement prévu. L'évaluation en temps réel permet de vérifier l'information afin de s'assurer que le processus suit son cours et que les problèmes sont identifiés et résolus aussi promptement que possible.

Évaluations du rendement

Des entretiens sont organisés juste après l'intervention (pendant un mois) afin d'obtenir la réaction des intervenants, des partenaires et des bénéficiaires sur la logistique de l'intervention (le moment de son exécution, ses cibles, la méthode de distribution, etc.). Il s'agit là du type classique d'évaluation à posteriori qui respecte les exigences des bailleurs de fonds et clos le projet.

Les intervenants doivent admettre l'évaluation comme étant une occasion exceptionnelle d'apprentissage. Les bailleurs de fonds doivent appuyer les intervenants en apportant leur contribution à la base de connaissances plutôt que de se contenter de les tenir pour responsables des erreurs commises.

Évaluations des résultats

À la fin de la campagne agricole, des entretiens sont organisés afin d'évaluer l'efficacité et les résultats de l'intervention en termes d'impact sur la production végétale et la sécurité semencière au titre de la prochaine saison. L'évaluation des résultats détourne, de ce fait, l'attention de ce qui a été fait (rendements) vers ce qui pourrait être fait à l'avenir pour favoriser la poursuite de la reprise.

Évaluations d'impact

Le suivi à plus long terme, effectué après trois à cinq saisons, a pour but d'évaluer, à plus grande échelle, l'impact des interventions sur la résistance des systèmes semenciers et la sécurité alimentaire. Ce type d'évaluation vise à reproduire et partager les pratiques d'apprentissage et les meilleures pratiques au profit de l'ensemble de la communauté des intervenants.

Méta-analyses et évaluations

Ce type d'évaluation compare plusieurs interventions à la fois. Il se peut que les interventions soient du même genre (par exemple, une série d'interventions de distribution directe de semences) ou qu'elles représentent différentes approches, notamment la distribution directe de semences, ainsi que les bons d'achat de semences et les foires semencières. Les méta-analyses peuvent même évaluer la totalité des interventions relatives au système semencier

dans une zone géographique donnée. De telles évaluations peuvent être utilisées pour comparer les performances de différents pays ayant des systèmes semenciers différents, qui sont victimes de différents types de catastrophes et se situent à différents niveaux d'insécurité alimentaire.

D'une manière générale, les méta-analyses mettent l'accent sur l'efficacité de l'approche elle-même. Elles revêtent un intérêt particulier pour les intervenants résolus à savoir comment améliorer la planification et la mise en œuvre de l'aide semencière en approfondissant leur compréhension des systèmes semenciers et les forces et faiblesses des différents types de réponses.

L'évaluation en tant que pierre angulaire de l'apprentissage

Les évaluations offrent une excellente opportunité d'apprentissage – tout d'abord pour les personnes chargées de leur exécution, mais également pour les grandes communautés d'intervenants et de bailleurs de fonds. Le défi pour les intervenants consiste à cesser de

percevoir les évaluations comme une exigence onéreuse et de reconnaître qu'elles constituent des occasions exceptionnelles d'apprentissage. Le débat sur la question de savoir si les évaluations doivent être internes ou externes n'est guère pertinent – le fait étant qu'elles doivent mettre l'accent sur l'apprentissage. Ceci requiert de la part des intervenants qu'ils s'impliquent activement dans l'évaluation, dans l'intention d'en utiliser les résultats pour améliorer les pratiques. Par conséquent, l'un des meilleurs modèles concerne peut-être l'évaluation facilitée de l'extérieur.

Bien que les bailleurs de fonds acceptent les évaluations à posteriori axées sur le rendement, ils encouragent également les évaluations de résultats exécutées avec rigueur. Le défi pour les bailleurs de fonds engagés dans l'aide semencière consiste à devenir plus proactifs dans leur appui à l'évaluation. Pour cela, ils devront faire de l'apprentissage et du partage les principaux objectifs de l'évaluation, plutôt que d'assimiler l'évaluation à un exercice qui se réduit à un simple compte rendu. En outre, les bailleurs de fonds doivent afficher leur soutien aux évaluations qui mettent l'accent sur l'apprentissage. Ils devront cesser de vouloir coûte que coûte rendre les intervenants responsables des erreurs commises et devront les aider en apportant leur contribution à la base de connaissances relative à l'aide semencière. Par ailleurs, il est essentiel que les bailleurs de fonds s'intéressent à la manière dont ceux qui exécutent les interventions – et tous ceux qui sont impliqués dans l'aide semencière – s'inspirent, par la suite, des leçons tirées des évaluations.

Questionnaire d'orientation pour les différents types d'évaluation

Dans le tableau ci-dessous, nous proposons quelques-unes des nombreuses questions qui doivent être prises en compte dans le cadre des différents types d'évaluation présentés dans la section précédente. Ce questionnaire a un caractère indicatif, dans la mesure où il donne des exemples de questions clés à différents niveaux de l'évaluation et est loin d'être exhaustif. L'important, c'est d'insister sur le fait que :

- les principales questions sur lesquelles porte l'évaluation évoluent au fil du temps ;
- les quatre types d'évaluations sont importants et ne sont pas interchangeables ;
- les points de vue des bénéficiaires et l'impact réel de l'intervention sur le terrain doivent figurer parmi les éléments essentiels.

Il convient de souligner que l'évaluation et le suivi en cours, s'ils sont effectués dans le cadre des projets d'aide semencière, sont généralement limités aux intrants distribués et à l'efficacité de l'opération (son opportunité et le nombre de bénéficiaires atteints). Les évaluations doivent prendre en compte les préoccupations relatives à l'efficacité de l'intervention de base, notamment si ces activités précises se sont traduites par des changements pour les agriculteurs au sein du système agricole concerné et de façon plus générale, pour l'économie locale. Autant les idées des personnes chargées de l'exécution des activités sont

Les évaluations doivent prendre en compte les préoccupations relatives à l'efficacité des interventions de base. Les activités se sont-elles traduites par des changements pour les agriculteurs, les systèmes agricoles et l'économie locale ?

TABLEAU I
Thèmes à aborder au cours de l'évaluation

Aide au système semencier et aperçu de l'évaluation : quelques thèmes à aborder		
Type d'évaluation	Évaluation de l'organisme	Évaluation des bénéficiaires
En temps réel (au cours de l'intervention)	<p>Idées (sous différents angles) concernant :</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ les produits proposés (choix de cultures et de variétés, qualité des semences, prix des semences) ; ■ le processus d'intervention immédiate, tout ce que le bénéficiaire désigne comme étant important, par exemple : <ul style="list-style-type: none"> • la durée de l'intervention, y compris le temps d'attente ; • le nombre et l'ordre des agriculteurs qui ont été servis ; • l'adéquation du personnel d'appui 	
Rendement (après environ un mois)	<p>Idées (sous différents angles) concernant l'efficacité, l'organisation et la logistique de l'intervention :</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ le moment (en particulier par rapport aux semailles suivantes) ; ■ le ciblage (processus et perception d'impartialité) ; ■ le choix des lieux ; ■ le choix des cultures et variétés ; ■ l'adéquation de la qualité des semences proposées (et la validité du processus de contrôle de la qualité) ; ■ la pertinence des informations et des sessions préparatoires ; ■ la portée (nombre de bénéficiaires servis, quantité totale des semences ou des produits livrés ou rendus accessibles). <p>Qu'est-ce qui a marché ? Qu'est-ce qui a manqué ? Quels changements doit-on apporter à l'avenir ?</p>	
Résultats (après la première saison)	<p>Idées concernant les premiers effets de l'intervention.</p> <p>S'agissant des bénéficiaires :</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ la performance en termes de rendement et la satisfaction des agriculteurs par les cultures et variétés reçues au titre de l'aide (caractéristiques qualitatives et quantitatives des variétés) ; ■ l'importance de l'aide semencière par rapport aux autres sources d'approvisionnement en semences des agriculteurs : <ul style="list-style-type: none"> • quel pourcentage de l'aide a été semé et pourquoi ? • quel pourcentage du volume total des semences semées provient de l'aide (par opposition aux semences maison, des marchés locaux, échangées), pourquoi ? <p>S'agissant du système agricole et des personnes chargées de l'exécution de l'intervention :</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ l'impact des catastrophes sur le système agricole a-t-il été suffisamment appréhendé pour qu'il oriente la planification (en prenant du recul) ? ■ le choix général de l'intervention était-il valable (et lié à un besoin spécifique de sécurité semencière ?) ■ l'intervention était-elle réellement nécessaire ? Existe-t-il des preuves à cet égard ? ■ l'intervention a-t-elle renforcé et protégé la sécurité semencière ? Existe-t-il des preuves à cet égard ? ■ quels grands groupes ont été atteints par l'intervention et lesquels ne l'ont pas été ? ■ a-t-on enregistré des conséquences positives imprévues ? ■ a-t-on enregistré des conséquences négatives imprévues ? <p>Qu'est-ce qui a marché ? Qu'est-ce qui a manqué ? Quels changements doit-on apporter à l'avenir ?</p>	
Évaluations d'impact (après plusieurs saisons)	<p>Impact – positif et négatif – de l'intervention sur :</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ la stabilité de la production et la sécurité alimentaire ; ■ la biodiversité des cultures et des variétés ; ■ le revenu des ménages et l'économie locale ; ■ le fonctionnement des filières d'approvisionnement en semences, y compris le marché local de semences/céréales et les entreprises commerciales ; ■ la résistance du système à la prochaine série de chocs possibles 	

Aide au système semencier et aperçu de l'évaluation : quelques thèmes à aborder

Type d'évaluation	Évaluation de l'organisme	Évaluation des bénéficiaires
Méta-analyses (à la fin du regroupement des interventions)	<p>Ici, le contenu varierait selon ce qui est comparé. Quelques thèmes généraux servant de guides.</p> <p>Forces et faiblesses d'un genre spécifique d'intervention (par exemple, la distribution directe de semences) dans des contextes spécifiques (par exemple, la guerre civile, l'inondation, la sécheresse).</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Bénéficiaires ? <ul style="list-style-type: none"> • les agriculteurs ; <ul style="list-style-type: none"> – hommes ; – femmes ; • les enfants ; • les commerçants ; • les entreprises commerciales ; ■ effets immédiats : <ul style="list-style-type: none"> • gamme des avantages et coûts ; <ul style="list-style-type: none"> – agronomiques ; – environnementaux ; – économiques ; – sociaux ; ■ effets à plus long terme ; <ul style="list-style-type: none"> • gamme des avantages et coûts ; <ul style="list-style-type: none"> – agronomiques ; – environnementaux ; – économiques ; – sociaux <p>Avantages comparatifs des différentes interventions (par exemple, la distribution d'espèces et de bons d'achat de semences, la distribution directe de semences, les bons d'achat de semences et foires semencières, les rations de protection des semences)</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Quels contextes ? ■ Pour qui ? ■ Effets immédiats ? ■ Effets à plus long terme ? 	

nécessaires à l'amélioration des pratiques, autant les points de vue des bénéficiaires sont essentiels. À cet égard, il est nécessaire de consacrer à l'évaluation une part considérable du temps alloué aux activités de terrain.

Une fois de plus, les évaluations à tous les niveaux offrent de précieuses occasions d'apprentissage et partant, d'amélioration des pratiques. Cependant, elles requièrent

une véritable réflexion et un engagement effectif, ainsi que du temps, de l'énergie et des ressources financières. Pour boucler la boucle, les intervenants doivent être préparés à utiliser les résultats dans le cadre de projets spécifiques et à tenir compte des leçons les plus importantes dans la conception des programmes futurs.